ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-11/23

в отношении адвоката

А.М.В.

г. Москва 26 марта 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Гординой М.К., Чебоненко Т.Н., Кузьминой О.А.,
* с участием представителя Совета АПМО М.В. Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя К.Г.К.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.10.23г. по жалобе доверителя К.Г.К. в отношении адвоката А.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

11.10.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.Г.К. в отношении адвоката А.М.В., в которой сообщается, что 10.02.2023 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 11 000 000 рублей (общая сумма вознаграждения была определена в 22 000 000 рублей). Адвокат не исполнил принятых на себя обязательств. 04.09.2023 г. заявитель отправил адвокату уведомление о расторжении соглашения и возврате денежных средств. Адвокат проигнорировал уведомление, по состоянию на 09.10.2023 г. продолжал представлять интересы заявителя. После предъявления претензии представил заявителю документ ФНС РФ, имеющий признаки поддельного. Данный документ адвокат выгрузил в сеть телеграм. Адвокат требует выплаты ему 11 000 000 рублей.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договора об оказании возмездных юридических услуг от 10.02.2023 г.

- квитанции к приходному кассовому ордеру от 10.02.2023 г. о принятии в кассу адвокатского кабинета 11 000 000 рублей;

- решения заместителя руководителя ФНС России по итогам рассмотрения жалобы от 21.08.2023 г. № 239269/В.

Дополнительно от заявителя поступили следующие документы:

- ходатайство о допуске в качестве представителя Д.А.В.;

- карточки рассмотрения обращения в налоговый орган № 121159/в от 24.04.2023 г. (отказано в удовлетворении);

- доверенности, выданной ООО «Т.И.С.» А.М.В.;

- копии решения заместителя руководителя ФНС России по итогам рассмотрения жалобы от 21.08.2023 г. № 239269/В;

- сообщения заявителя адвокату о расторжении соглашения и возврате денежных средств;

- переписки адвоката и заявителя в сети Телеграм (адвокат сообщает доверителю, что «*поговорил с ребятами, надо подождать сказали все вопросы решим (просто есть те, кто мешают процессу из Я.*»…; «*у заказчика всё должно быть ровно*», далее – «*все условия выполнены, отправил копию решения отцу Т. генрику, как заказчику услуги…»;* далеезаявитель сообщает, что требует возврата денег, а адвокат перестает выходить на связь).

Адвокатом письменные объяснения по доводам жалобы не предоставлены.

26.03.2024 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы в полном объеме и пояснил, что адвокат не выходит на связь в течение нескольких месяцев.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией установлено, что 10.02.2023 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение. Заявитель выплатил Адвокату вознаграждение в размере 11 000 000 рублей (общая сумма вознаграждения была определена в 22 000 000 рублей).

Предмет соглашения от 10.02.2023 г. между адвокатом и заявителем сформулирован следующим образом (п. 1.2.1.-1.2.7. соглашения).:

* консультация;
* правовой анализ с подбором правовой базы;
* юридическое сопровождение и представление интересов в органах МВД, ФНС РФ, ФМС и других государственных органах;
* аудит и экспертиза документов без подготовки правовых экспертных заключений (по предварительному согласованию с заказчиком);
* при помощи АСК НДС сопоставить данные не только в паре продавец-покупатель, программа, а также отследить всю цепочку по поставщикам, анализируя заявленные вычеты и фактическую уплату НДС в бюджет.
* обосновать реальность операций с контрагентами, полученная налоговая выгода обоснованной, а заявленные вычеты входного НДС правомерными.

Адвокатом не представлено доказательств надлежащего оказания правовой помощи заявителю по принятому поручению. Непредставление адвокатом объяснений по доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, комиссия расценивает как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

Изученное комиссией решение заместителя руководителя ФНС России по итогам рассмотрения жалобы от 21.08.2023 г. № 239269/В не содержит идентифицирующих признаков, позволяющих установить достоверность данного документа. Также адвокатом не опровергнуты утверждения заявителя, что указанный документ не поступал ни заявителю, ни в налоговые органы Ярославской области, в связи с чем комиссия не может считать данный документ допустимым и надлежащим доказательством оказания юридической помощи адвокатом.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Также комиссией установлено, что 04.09.2023 г. заявитель отправил адвокату уведомление о расторжении соглашения и возврате денежных средств, но адвокат данное требование проигнорировал. После досрочного отказа доверителя от исполнения поручения до заседания комиссии адвокат не предпринял мер по возврату неотработанной суммы гонорара доверителю в размере 11 000 000 руб.

Комиссия, руководствуясь п. 1 ст. 978 ГК РФ, неоднократно ранее указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат А.М.В. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю (в том случае, если какая-либо юридическая помощь оказывалась доверителю), либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Адвокатом доказательств исполнения данной обязанности комиссии не представлено.

В силу п. 1 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Совокупность изложенных выше обстоятельств дает комиссии основания сделать вывод о том, что действия адвоката А.М.В. по умышленному уклонению от исполнения принятого поручения, от возврата неотработанного вознаграждения, а также введение доверителя и третьих лиц в заблуждение в электронной переписке относительно реального исполнения поручения содержат явные признаки недобросовестности и подрывают доверие к нему как адвокату, в частности, так и институту адвокатуры в целом.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Г.К.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката А.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Г.К., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по соглашению об оказании юридической помощи;
* после отказа доверителя от исполнения поручения не предпринял мер по возврату доверителю неотработанного вознаграждения и уклонился от общения с доверителем;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.